

ЛОББИЗМ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Павроз А. В. (Санкт-Петербург)

Лоббизм, как практика воздействия индивидов и социальных групп на органы государственной власти в целях влияния на политику для реализации собственных интересов, является важным элементом современного политического процесса.

В фундаментальном плане возрастание роли лоббизма в современных условиях объясняется двумя взаимосвязанными факторами: во первых, усложнением внутренней структуры обществ, сопровождающимся выявлением множества партикулярных интересов и формированием на их основе различных групп интересов, и, во-вторых, усилением государственного вмешательства во все сферы жизни общества, расширением законодательной и административной активности правительства, которая стала непосредственно затрагивать интересы подавляющего большинства общественных групп.

В этом смысле социальное значение лоббизма заключается в том, что данный институт, дополняя традиционные для репрезентативной демократии системы территориального и партийного представительства, способствует вовлечению в процессы выработки и принятия политических решений всего множества самых разнообразных общественных групп интересов, что способствует формированию гармоничной и максимально сбалансированной государственной политики.

При этом необходимо подчеркнуть, что сама необходимость обращаться к отстаиванию своих интересов перед органами государственной власти способствует сплочению и консолидации общественных групп. Тем самым лоббизм косвенным образом выступает в качестве фактора развития гражданского общества. И подобное положение характерно не только для развитых демократических стран, но и для современной России.

В 90-е российский лоббизм имел в основном теневой и олигархический характер. Подобное положение было вызвано особенностями проведения политико-экономических реформ, которые, включая в себя стандартный для экономического транзита набор компонентов (либерализация, стабилизация, приватизация) и имея целью построение открытого капитализма, не смогли полностью размыть советскую систему административных рынков и, благодаря своему номенклатурному характеру, определили правила взаимодействия государства и вновь возникшего бизнеса в соответствии с принципами бюрократического рынка, подразумевающего неразделенность экономической и политической власти, и перманентную конверсию власти в собственность и собственности во власть.

Подобное развитие событий способствовало развитию олигархического капитализма в России, с распределением ресурсов не столько на основе рыночного обмена, сколько в рамках административного торга, где группа ведущих бизнес-структур смогла, в силу контроля над большим объемом финансово-промышленных активов, осуществлять эффективное воздействие на органы власти и закрепить за собой привилегированное экономическое и политическое положение.

В настоящее время неадекватность сложившейся в России политико-экономической системы начинает осознаваться не только многочисленными экспертами, но и представителями различных социальных интересов. Эти люди, не имея привилегированных каналов доступа к органам власти, понимают, что находятся в заведомо невыгодных условиях и ищут возможности для выстраивания эффективных взаимодействий с государственными институтами. Однако возможности для обращения лоббизму для представителей таких групп связаны с необходимостью самоорганизации.

Дело в том, что олигархические структуры могут свободно позволить себе нанять большое количество лоббистов, организовать отделы по связям с правительством, приглашать на высокие посты в своих корпорациях бывших политиков и чиновников. Все

это способствует усилению политического влияния. Но подобные меры недоступны для среднего и малого бизнеса и для представителей гражданских интересов.

Единственная возможность для среднего и малого бизнеса и для представителей гражданских интересов нарастить свое политическое влияние связана созданием ассоциаций для совместного осуществления и оплаты лоббистских воздействий. Именно подобный, обусловленный потребностью в коллективном отстаивании интересов процесс ассоциативного строительства активно идет в настоящее время в России. Тем самым, лоббизм из механизма теневого политического взаимодействия постепенно превращается в публичный институт, способствующий развитию российского гражданского общества.

Таким образом, есть основания говорить о целесообразности полноценной институционализации лоббизма в России. Принятие соответствующих мер, включая отдельный закон о регулировании лоббистской деятельности, будет способствовать не только усилению демократических начал российской политики и более эффективному принятию властных решений, но и даст дополнительный стимул развитию гражданского общества в России.

ПРОСТРАНСТВО НЕДОВЕРИЯ: СОХРАНЕНИЕ ПАРАМЕТРОВ

Поздеева Е. Г. (Санкт-Петербург)

Современный мир с его скоростью изменений, инновационностью форм отношений заставляет субъекта брать на себя комплекс ролей, вытекающих из его позиций как участника и как менеджера событий. Это вызвано потребностью в суперконтроле, в страховке от последствий в условиях тотального риска. Проблема жизненного планирования осложняется тем, что, по утверждению С.А. Кравченко, простые, линейные корреляции сегодня можно проследить лишь в относительно локальном социуме [1, С.20]. Микромир образует для индивида пространство с более или менее стабильными параметрами, в нем и наблюдается больше доверия. По данным мониторинговых исследований ФОМ согласными с утверждением, что «большинству людей можно доверять» оказываются 24% населения, тогда как проявлять осторожность считают необходимым 72% [2]. В личном окружении индивида ситуация меняется: доверие ближним готовы оказать 60% россиян, а проявить осторожность – 38%. Эта ситуация объяснима не только социально-историческими причинами, но и современными реалиями рыночных отношений, повышенными требованиями рациональности и конкурентной борьбой. И только малый круг близких (семья, узкий круг общения) оказывается доступным для доверия. При анализе мониторинговых данных по проблемам доверия вызывает интерес тенденция сохранения стабильности этой ситуации во временном промежутке с 2007 по 2013 гг. Россияне стабилизировались в своей склонности к доверию: 75% «осторожных» и 25% «доверчивых». В общении с близкими тенденция почти не изменилась: доля «доверчивых» выросла с 55% до 60%, а «осторожных» сократилась – с 41% до 38%. Эту же тенденцию с 2008 года до 2013 отмечают и социологи Левада-центра [3]. В чем же заключены причины и основания для сохранения позиции россиян? Период наблюдений позволяет оценивать сложившуюся композицию доверия как вполне устоявшуюся систему, отражающую взгляды и позиции, основанные на выводах о реализации обещаний в действиях объектов доверия, участников взаимодействия и представителей институтов.

Специфика композиции доверия вытекает как из особенностей отношений доверия в досоветский период, так и из последствий советского и постсоветского развития межличностных отношений. В досоветский период уровень доверия не был высоким, доверие развивалось под влиянием семьи, государства, религии. Основания малого круга