

В.К. ЛЕВАШОВ

**Гражданское общество
в современной России**
(социологические измерения)

Левашов В.К. Гражданское общество в современной России (социологические измерения).
– М.: ИСПИ РАН, 2006. – 52 с.

В монографии представлены результаты общероссийского социологического мониторинга, отражающие динамику восприятия основными группами и слоями населения социально-политической ситуации в России, становления гражданского общества и потенциала его развития, социального самочувствия россиян последних лет и их самооценок своего места в обществе. Автор анализирует протекающие в социуме социополитические процессы и предлагает свое видение проблемы развития гражданского общества в нашей стране.

Для исследователей, аналитиков, преподавателей, аспирантов, студентов, специализирующихся на изучении социально-политических процессов, политиков, организаторов и активистов избирательных кампаний, управленческого персонала.

СОДЕРЖАНИЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	4
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	5
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ	9
САМООЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ СВОЕГО МЕСТА В ОБЩЕСТВЕ	22
ПОТЕНЦИАЛ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА	30

ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН продолжает изучение социальной и социополитической ситуации в стране в контексте развития процессов глобализации, формирования гражданского общества, построения социального государства и исследования возможностей устойчивого развития страны. Эмпирические исследования проводятся в режиме социологического мониторинга «Как живешь, Россия?». Исследовательский коллектив: д.с.н. В.К. Левашов (руководитель), к.ф.н. В.Т. Давыдченков, с.н.с. В.А. Афанасьев, с.н.с. О.П. Новоженкина, аспиранты И.С. Шушпанова, М.В. Афанасьева. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства, национального и социально-профессионального состава. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности в июне 2006 г. составил 1857 респондентов.

Опрос населения и обработка полевой информации проведены в мае-июне 2006 г. Опрос проводился в 11 регионах Российской Федерации: Москве, Санкт-Петербурге, в Республике Татарстан, в Краснодарском крае, в Воронежской, Курской, Саратовской, Томской, Тюменской, Челябинской, Ярославской областях. Полевой этап в регионах осуществляли: в Москве – М.В. Афанасьева, Ю.Н. Мазаев, в Санкт-Петербурге – проф. Г.П. Артемов, в Воронеже – А.И. Верецкая, в Казани – М.Ю. Ефлова, в Краснодаре – д.соц.н. В.В. Касьянов, М.М. Кириченко, С.В. Трошенок, в Курске – Ю.Н. Черкаев, в Саратове – И.В. Саунин, Г.Ю. Саунина, в Томске – В.Л. Чигарева, в Тюмени – проф. Н.Г. Хайруллина, в Челябинске – д.ф.н. Б.С. Павлов, Л.П. Бердник, в Ярославле – член Союза журналистов России И.М. Овчарова.

Ответственные за сбор информации в регионах: с.н.с. В.А. Афанасьев, к.ф.н. В.Т. Давыдченков. Компьютерная обработка информации: с.н.с. В.А. Афанасьев, с.н.с. О.П. Новоженкина.

Исследования 2006 г. проведены при финансовой поддержке РФФИ: проект № 04-06-80223 – Мониторинг социальных и политических показателей кризисов, катастроф и устойчивого развития российского общества; РГНФ: проект № 04-03-00365а – Изменяющаяся Россия: общество и государство в системе глобализирующихся социополитических отношений.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Проблемы развития гражданского общества широко и интенсивно обсуждаются российским политическим классом и научным сообществом. Зачастую вопрос ставится конкретно: состоялось ли гражданское общество в России? В такой редакции на него непросто однозначно ответить. Нет, не состоялось такое гражданское общество, которое включало бы всех граждан страны и эффективно выражало и защищало их интересы. Не состоялось не только в России, но и ни в какой стране на планете. Да, состоялось – потому, что оно возникло не вчера, и даже не в 1991 году, а гораздо раньше – раньше, чем в научный оборот было введено само понятие «гражданское общество».

Очевидно, что принципиальным аспектом нашего анализа, без которого он теряет смысл, является ответ на вопрос: что следует понимать под гражданским обществом? По этому поводу существует множество точек зрения. Есть мнение, что это сфера жизни общества вне политики. Или иная точка зрения – совокупность социальных отношений и институтов, противостоящих государству. Множественность точек зрения на природу гражданского общества и государства располагается в континууме между полюсами мнений: «государство и гражданское общество – непримиримые противники» и «государство и гражданское общество

– вечные союзники». Истина, как известно, лежит посредине и определяется диалектикой исторического развития отношений между обществом и государством.

Если попытаться выделить сущностный признак социального феномена «гражданское общество», то в первую очередь необходимо сказать, что это есть значимая социальная общность граждан, образовавшаяся на принципах политической самоорганизации для реализации с помощью государства своих жизненных интересов и защиты гражданских прав, то есть прав, связанных с владением и распоряжением имуществом. Отсюда следует, что гражданское общество должно состоять из граждан, т.е. владеющих имуществом свободных членов общества, которые осознают, заявляют, декларируют и с помощью инструментов гражданского права и государства могут реализовать свои интересы. Если им не удастся это сделать, если они не в полной мере реализуют свои права, то они являются неполноценными гражданами. А следовательно, совокупность таких неполноценных граждан не может называться полноценным гражданским обществом. В таком случае оно, вероятно, является незрелым, социально и политически неэффективным, т.е. имеет развивающийся характер.

Гражданское общество не может остановиться в своем развитии. Дело в том, что далеко не во всяком обществе все его члены являются гражданами, даже если они постоянно или большую часть жизни живут в той или иной стране. В силу разных причин и обстоятельств они могут не быть гражданами или частично обладать гражданскими правами и обязанностями. История гражданского общества насчитывает несколько тысячелетий и представляет собой процесс качественных цивилизационных изменений и изменений пропорции граждан и неграждан в каждой стране и на планете в целом. Характер диалектики развития гражданского общества указывает, что в интересах получения достоверного научного знания **социологически продуктивной является постановка вопроса не о**

том, состоялось или не состоялось гражданское общество, а в какой степени или на какой стадии своего развития оно находится или находилось?

Гражданское общество находится в причинно-следственных отношениях с инструментом своей воли и власти – государством. Одной из древнейших форм социополитических отношений между обществом и государством является демократия. Демократия или народовластие возникает как форма политической организации общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, на его праве участвовать в решении государственных дел и наделении граждан достаточно широким кругом прав и свобод. Демократия выступает как историческая форма государства, изменяющаяся по мере развития общества, трансформации его социальной и экономической структуры. Отличиями демократии как формы государства от иных его форм (деспотии, автократии, диктатуры и др.) являются: официальное признание принципа подчинения меньшинства большинству, равноправие граждан, наличие широких политических и социальных прав и свобод, выборность основных органов государства, ведущая роль выборных представительских органов власти в системе государственных учреждений и институтов, верховенство закона и др.

На самом деле все известные исторические формы демократии на практике осуществляли принцип подчинения большинства меньшинству. Важно помнить, что не все члены общества даже в современных условиях могут быть и являются гражданами. На протяжении большей части своего исторического развития гражданское общество состояло из меньшей части всего социума. Даже во многих т.н. развитых странах еще в XIX-XX веках большая часть общества – женщины – не являлись «полноценными» гражданами, были частично или полностью исключены из политического процесса, не обладали избирательным правом, не могли по своей воле распоряжаться имуществом.

Парадоксально, но несмотря на родовой признак, демократическое государство в своей политике, как правило, выражало интересы меньшей части общества. Например, в период расцвета афинской демократии из всего населения Атики в 250-350 тыс. человек полными гражданскими и политическими правами обладали только 30-35 тыс. граждан мужского пола. Демократия с момента своего зарождения и по настоящее время всегда и везде имела социально ограниченный характер. В своей абсолютистской форме политическая стратегия минимизации социальных функций выразилась в известной формуле «Государство – это я!». Но именно эта абсурдная в своей сущности социально-политическая практика стала неприемлемой в условиях развития индустриального общества, требующего больших степеней социального взаимодействия, солидарности, свободы граждан и не-граждан. **Начался процесс формирования современной гражданской демократии.**

В новых условиях в новой форме проявился в очередной раз диалектический характер социополитических отношений общества и государства – отношений противоборства и взаимообогащения – «снятия» (по Гегелю). Медленно, сквозь века и культуры пробивается, усиливается и становится устойчиво доминирующей тенденция **социализации государства – становления его государством не только всех граждан, но и всего населения страны.** Государство все в большей степени, все для большего числа граждан начинает выполнять функцию отражения и реализации их интересов. Государство, которое выражает интересы господствующего класса граждан, является классовым, т.е., как правило, отражающим интересы меньшинства. **Государство, которое стремится отражать и реализует права большинства членов общества – граждан, перестает в своем принципиальном признаке оставаться классовым. Феодалное, буржуазное, пролетарское, рабоче-крестьянское государство становится государством всех граждан, т.е. гражданским государством. Количество переходит в каче-**

ство, и классовое государство господства меньшинства превращается в социальное, всенародное, гражданское, по своему социальному и политическому характеру государство большинства.

Статья 7 Конституции РФ гласит, что Россия является социальным государством, политика которого «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».¹ И вот здесь возникает все тот же вечно актуальный вопрос: а в какой мере наше государство является социальным, т.е. гражданским по своей сути и, как следствие, проводит политику в интересах большинства граждан? Социологически корректной, на наш взгляд, будет постановка проблемы: каков гражданский потенциал современного российского общества? Узнать об этом лучше всего у самих граждан. Они живут в России и кому, как не им, чувствовать и судить о том, как реализуются их гражданские права и обязанности. **Гражданский потенциал общества измеряется как совокупность мнений граждан о политике государства, ее социальной и гражданской направленности, функционировании в интересах граждан социальных и политических институтов.** Ответы на эти вопросы можно в определенной мере найти в ответах граждан на вопросы социологического мониторинга «Как живешь, Россия?».

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

На протяжении длительного периода времени в российском обществе **не происходит радикальных изменений структуры тревожности массового сознания граждан – одной из основных характеристик состояния социального здоровья общества.** По-прежнему, как и пятнадцать лет назад, **дороговизна жизни** остается главной заботой и тревогой большинства граждан в нашей стране,

и на этом основании – главной социально-экономической характеристикой российского гражданского общества. В России, по мнению ее граждан, существует **дорогое для жизни гражданское общество**. По сравнению с началом года эта тревога значимо возросла – на 7 пунктов (с 55% до 62%) и вернулась на тот уровень, на котором она находилась в конце 90-х годов прошлого века (см. табл. 1).

Таблица 1

Динамика тревожности респондентов

(РФ, % от числа опрошенных)

	1992, август	1993, ноябрь	1994, февраль	1995, январь	1995, ноябрь	январь, 1997	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
Дороговизна жизни	-	70	58	60	56	41	66	67	60	60	55	62
Повышение тарифов на услуги ЖКХ	-	-	-	-	-	-	-	-	44	46	43	45
Преступность	44	51	50	43	32	28	51	49	44	32	36	40
Экологическая обстановка	22	26	34	31	21	24	33	32	33	29	31	36
Произвол чиновников	-	-	-	-	-	-	32	27	29	29	31	32
Безопасность Ваша и Ваших близких	-	-	-	-	-	-	-	-	31	33	28	32
Наркомания	-	-	-	-	-	-	42	26	32	29	30	31
Разделение общества на богатых и бедных	-	22	20	17	13	-	33	33	22	23	27	30
Падение нравов, культуры	13	-	-	-	-	-	32	27	25	26	25	30
Безработица	-	24	24	21	14	14	31	29	25	22	25	27
Алкоголизм	-	-	-	-	-	-	17	17	18	20	20	23
Терроризм	-	-	-	-	3	-	27	29	31	26	24	20
Закрытие, простой предприятий	-	-	32	30	19	22	28	19	16	14	13	14
Обострение межнациональных отношений	26	11	10	10	6	7	21	15	8	8	10	11
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	-	-	-	-	-	39	19	21	11	11	9	9
Монетизация льгот										13	6	4

¹ Конституция Российской Федерации. – М: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.

Примечание: (-) – альтернатива не входила в шкалу индикатора; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Приблизительно на том же уровне (45%), как и 3-4 года назад, осталась тревога о повышении тарифов на услуги ЖКХ. Усилилась тревожность сознания по поводу преступности (с 36% до 40%) и экологической обстановки (с 31% до 36%). По мнению граждан, не произошло заметного усиления произвола чиновников (32%), а вот тревога за свою и своих близких безопасность за последний год выросла на 4 пункта, до 32%. Практически остаются на прежнем уровне тревоги граждан по поводу наркомании (31%) и разделения общества на богатых и бедных (30%). Чего нельзя сказать о тревогах граждан по поводу падения нравов и культуры – рост на 5% до 30%. Безработица и алкоголизм не усилили своих эффектов на сознание граждан. Несколько уменьшились страхи граждан, связанные с терроризмом. Не изменились влияние и вес в структуре тревог массового сознания таких проблем, как закрытие, простой предприятий, обострение межнациональных отношений, задержка выплаты зарплаты, пенсий, монетизация льгот.

На прежнем уровне, по сравнению с прошлым годом, остается доля респондентов, которые относятся к реформам в основном положительно (23%), в основном отрицательно (35%), безразлично (17%), затруднившихся ответить (25%) (см. табл. 2).

Таблица 2

Динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ

(РФ, % от числа опрошенных)

	В основном положительно	В основном отрицательно	Безразлично	Затруднились ответить
1995, январь	11	51	15	23
1996, январь	19	52	12	17
1997, январь	15	47	10	28
1998, декабрь	9	67	7	17

	В основном положительно	В основном отрицательно	Безразлично	Затруднились ответить
1999, ноябрь	11	60	9	20
2000, май	23	43	14	20
2000, декабрь	23	42	17	18
2001, декабрь	28	40	11	22
2002, декабрь	24	40	14	22
2003, октябрь	25	34	17	24
2004, июнь	30	36	19	15
2004, декабрь	26	36	17	22
2005, сентябрь	22	39	17	22
2006, январь	25	38	15	22
2006, июнь	23	35	17	25

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Тем не менее, в среднесрочной перспективе позитивная динамика наращивания потенциала гражданского общества наблюдается. Начиная с 2003 г. заметно уменьшилась доля респондентов, которые отрицательно относятся к курсу проводимых государством реформ. Эти респонденты распределяется приблизительно в равных пропорциях среди тех опрошенных, кто затруднился ответить на поставленный вопрос и безразлично относится к курсу проводимых реформ.

Курс проводимой в стране политики или реформ в сознании российских граждан, как правило, ассоциируется с политическим лидером или политической партией, которые находятся у власти. В нашей стране авторитет Президента РФ и авторитет правящей политической партии в значениях своих индикаторов далеко не всегда совпадают (см. табл. 3 и 4).

Таблица 3

Рейтинг политиков и партийных лидеров РФ

(РФ, % от числа опрошенных)

Вопрос: «Кто из перечисленных лидеров, по Вашему мнению, способен вывести Россию из кризиса?»	2000, декабрь	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
Владимир Путин	34	42	31	41	42	38	31	33	36
Сергей Шойгу	6	9	7	10	10	12	8	10	11
Владимир Жириновский	3	6	4	9	8	8	8	11	9
Александр Лукашенко	9	11	5	3	2	4	5	7	8
Юрий Лужков	6	7	6	7	5	5	8	7	7
Геннадий Зюганов	16	18	8	7	4	4	6	6	6
Сергей Иванов	-	-	-	-	-	-	3	5	5
Сергей Собянин	-	-	-	-	-	-	-	5	5
Борис Грызлов	-	-	-	7	6	7	3	5	4
Сергей Глазьев	-	-	-	5	5	3	4	4	4
Михаил Ходорковский	-	-	-	2	2	3	3	2	4
Дмитрий Медведев	-	-	-	-	-	-	-	1	4
Дмитрий Рогозин	-	-	-	-	3	6	5	5	3
Григорий Явлинский	8	4	6	5	3	3	2	4	2
Михаил Касьянов	2	5	5	3	-	-	2	1	2
Сергей Миронов	-	-	-	1	1	1	1	1	2
Александр Жуков	-	-	-	-	2	3	1	2	1
Михаил Фрадков	-	-	-	-	2	3	2	2	1
Герман Греф	-	-	-	-	-	1	1	1	1
Алексей Кудрин	-	-	-	-	-	1	0	1	1
Анатолий Чубайс	5	2	3	1	1	1	2	1	1
Нет такого лидера	39	31	48	37	38	35	42	32	33
Борис Немцов	-	4	6	4	2	2	2	-	
Геннадий Селезнев	3	5	2	2	1	2	2	-	

Примечание: (-) – альтернатива не входила в шкалу индикатора; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Политический рейтинг Президента РФ В. Путина остается относительно высоким (36%) и не идет в сравнение с уровнем авторитета других лидеров в стране. На втором месте (33%) шкалы оказалась альтернатива «нет такого лидера». Далее российские политические лидеры распределились в массовом сознании россиян в следующем порядке: Сергей Шойгу (11%), Владимир Жириновский (9%), Александр Лукашенко (8%), Юрий Лужков (7%), Геннадий Зюганов (6%), Сергей Иванов (5%), Сергей Собянин (5%), Борис Грызлов (4%), Сергей Глазьев (4%), Михаил Ходорковский (4%), Дмитрий Медведев (4%).

Что касается рейтинга политических партий, то здесь **на протяжении многих лет большинство граждан не видят достойной общественно-политической силы** – 37% респондентов не поддерживают ни одну из партий, существующих в стране (см. табл. 4).

Таблица 4

Уровень поддержки респондентами политических партий, движений, блоков
(РФ, % от числа опрошенных)

Партии, движения, блоки:	1997, январь	1998, декабрь	1999, ноябрь	2000, май	2000, декабрь	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
Единая Россия (Грызлов)	-	-	5	18	13	13	11	16	22	21	15	15	17
КПРФ (Зюганов)	19	17	20	15	16	18	11	10	6	5	7	8	9
ЛДПР (Жириновский)	6	3	3	2,1	2	4	4	7	7	5	5	6	7
Родина	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	6	6	4
Яблоко (Явлинский)	8	11	9	6	7	3	5	4	4	3	3	3	3
Союз правых сил	-	-	6	8	6	6	6	7	3	3	3	2	2
Аграрная партия России (Плотников)	1	2	-	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1
НБП (Нац.-большев. партия) (Лимонов)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	1
Российская партия ЖИЗНИ (Миронов)	-	-	-	-	-	-	-	0,3	1	1	1	0	1
Россия/ Возрождение России (Селезнев)	-	-	-	-	1	1	2	2	1	1	1	1	0
ВКПБ (Всеросс. компартия будущего) (Тихонов)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0

Партии, движения, блоки:	1997, январь	1998, декабрь	1999, ноябрь	2000, май	2000, декабрь	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
РНЕ (Русское национальное единство)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0	0
Никого из них	26	25		30	33	33	40	32	37	35	36	37	37
Другую партию, движение	0,4	0,7	3	1	2	1	1	2	2	1	1	2	2
Затруднились ответить	20	18	31	12	14	18	18	17	15	16	20	17	14
Народная партия России (Гудков)	-	-	-	-	-	-	-	1	0	-	-	-	-
Российская объединенная социал-демократическая партия (Горбачев)	-	-	-	-	-	0	-	0,2	0	0	-	-	-
Трудовая Россия (Анпилов)	0,2	0,6	-	1	0	1	1	-	-	-	-	-	-

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Реально на настоящий момент можно говорить о чрезвычайно слабой публичной легитимности пяти политических партий: Единая Россия (17%), КПРФ (9%), ЛДПР (7%), Родина (4%), Яблоко (3%). **Общественно-политическая платформа гражданского общества в России недопустимо узкая.** Затруднились ответить 14% респондентов, что свидетельствует о высокой вовлеченности граждан в политическую жизнь страны.

Полученные распределения ответов респондентов в рейтингах политических лидеров и партий показывают, что политическое сознание российских граждан сохраняет ряд характерных черт, которые являются следствием **особенностей формирования и традиций политической культуры российского гражданского общества.**

Во-первых, **политическое сознание российских граждан традиционно моноцентрично, в нем доминирует, как правило, эмоциональный образ одного или немногих политического лидеров.** Это может быть царь, президент или генеральный секретарь с атрибутами почти абсолютной власти. В условиях жесткой, зачастую смертельной внешней и внутренней политической конкурен-

ции русская, российская, советская политическая культура поднималась и развивалась политическими институтами в форме режимов единоличной власти. Они оказывались объективно эффективными с точки зрения удержания власти и защиты суверенитета страны политическими и очень часто военными средствами. На протяжении многих веков российское общество на большей части своего политического маршрута привыкало верить и идти за одним вождем, военачальником, политическим лидером. Как правило, такой **тип политических отношений, основанный на вере, в случае неудачной внутренней политики, военных поражений и личных лишений подданных или граждан (что неизбежно, так как все ресурсы в государстве сосредотачиваются в одних руках в центре) сменяется не менее сильным иррациональным чувством неверия в правящую политическую элиту.**

Во-вторых, низкий политический рейтинг политических партий свидетельствует не только о социальной неэффективности российской политической элиты, ее замкнутости на собственных интересах, но и **отсутствии традиций рационального отношения граждан к демократическим институтам и политической системе в целом.** Авторитарная модель взаимоотношений общества и государства и сопутствующие ей светские и религиозные тоталитарные идеологии на длительных промежутках времени, особенно в мирные периоды развития, воспроизводят атмосферу государственной анемии и социального застоя. Авторитарное государство в условиях отсутствия политической конкуренции обречено жиреть, а гражданское общество тощать. В перепадах политических настроений граждан от надежд к отчаянию система социально-политических отношений продолжает флуктуировать в любви и ненависти граждан к государству. В таких традициях социально-политической жизни **рациональный смысл и процедура демократического процесса остаются проблематичными и требуют неорди-**

нарного политического умения элиты, немалых усилий и ресурсов для своего укоренения.

Первое, что потребуется сделать власти в ближайшем будущем, это восстановить уровень доверия граждан к действующим в стране общественным институтам и структурам власти, который остается достаточно низким (см. табл. 5, 6).

Таблица 5

Динамика отношений респондентов к политическим и социальным институтам и структурам (вариант ответа «не доверяю»)
(РФ, % от числа опрошенных)

	Президент РФ	Правительство РФ	Совет Федерации	Государственная Дума	Администрация Президента РФ	Совет Безопасности	Милиция, суд, прокуратура	Армия	Профсоюзы	Церковь	Партии, политические движения	Руководители регионов	Средства массовой информации	Банковские, предпринимательские круги	Никому не доверяют
1995, январь	74	69	60	61	*	*	59	40	52	-	63	59	53	65	25
1997, январь	73	72	65	64	74	66	66	50	62	48	65	62	60	74	35
1998, декабрь	85	66	67	69	83	65	74	46	62	39	61	39	62	78	27
1999, ноябрь	88	60	54	62	82	58	70	44	61	48	64	51	66	78	32
2000, май	39	48	52	62	57	51	72	37	54	41	60	54	59	70	23
2000, декабрь	42	57	60	66	59	47	70	44	55	46	57	57	63	70	27
2001, декабрь	35	53	51	63	57	43	70	39	56	38	58	55	66	68	19
2002, декабрь	36	57	53	67	50	45	68	39	53	38	57	52	56	58	17
2003, октябрь	28	55	52	66	49	43	73	43	56	36	71	56	60	63	19
2004, июнь	31	51	52	63	46	42	72	47	55	34	63	57	55	64	18
2004, декабрь	33	59	55	69	50	48	72	48	56	37	68	60	57	62	21
2005, сентябрь	28	49	41	57	42	34	64	39	45	26	58	47	45	52	23
2006, январь	36	56	49	65	48	44	71	46	56	37	65	53	56	62	22
2006, июнь	34	57	48	68	46	40	76	49	54	36	68	54	56	59	18

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 6

Динамика отношений респондентов к политическим и социальным институтам и структурам (вариант ответа «доверяю»)

(РФ, % от числа опрошенных)

	Президент РФ	Правительство РФ	Совет Федерации	Государственная Дума	Администрация Президента РФ	Совет Безопасности	Милиция, суд, прокуратура	Армия	Профсоюзы	Церковь	Партии, политические движения	Руководители регионов	Средства массовой информации	Банковские, предпринимательские круги	Никому не доверяют
1995, январь	9	8	7	10	-	-	16	35	18	-	6	11	21	6	-
1997, январь	17	14	10	14	9	10	10	36	11	33	11	28	20	8	
1998, декабрь	6	11	8	13	3	9	11	27	17	33	13	23	18	5	
1999, ноябрь	4	18	14	14	3	14	12	38	15	26	7	23	12	5	
2000, май	41	20	13	12	14	17	13	43	21	35	16	20	17	8	
2000, декабрь	43	23	9	12	10	19	15	41	19	28	17	21	16	11	
2001, декабрь	49	23	15	12	16	21	12	39	17	33	12	17	12	10	
2002, декабрь	44	18	10	10	15	17	10	31	13	33	15	23	17	11	
2003, октябрь	57	20	13	9	19	22	11	36	15	36	8	20	17	12	
2004, июнь	53	23	13	10	20	23	9	30	17	38	9	16	20	10	
2004, декабрь	49	17	11	6	19	21	9	27	16	35	5	15	19	12	
2005, сентябрь	48	20	14	10	19	23	12	31	12	35	7	21	23	12	
2006, январь	46	20	13	10	20	20	11	30	14	35	9	19	22	11	
2006, июнь	51	18	12	10	20	21	11	30	15	37	8	18	23	10	

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Как следствие особенностей политической культуры российского социума, нынешний период развития социально-политических отношений характеризуется тем, что граждане доверяют (51%) властному институту Президента страны, но в подавляющем большинстве не доверяют политическим и общественным институтам страны: милиции, суду, прокуратуре (76%), Государственной Думе (68%), партиям, политическим движениям (68%), банковским, предпринимательским кругам (59%), Правительству РФ (57%), средствам массовой информации (56%), руководителям регионов (54%), профсоюзам (54%), армии (49%),

Совету Федерации (48%), администрации Президента РФ (46%), Совету Безопасности (40%), церкви (36%).

Сложившийся в целом остро критический характер отношения граждан к результатам деятельности политических и общественных институтов не может не сказываться на отношении к политической системе российского гражданского общества в целом (см. табл. 7).

Таблица 7

Отношение респондентов к политической системе общества
(РФ, % от числа опрошенных)

	Меня полностью устраивает политическая система нашего общества	Много недостатков, но их можно устранить ре-формами	Политическую систему необходимо изменить радикаль-ным образом	Затруднились ответить
1994, май	3	45	43	9
1995, январь	3	25	43	29
1995, ноябрь	1	34	40	25
1996, январь	2	37	40	21
1997, январь	3	35	43	19
1997, август	4	40	38	18
1998, декабрь	2	32	49	17
1999, ноябрь	3	37	42	18
2000, май	10	43	31	16
2000, декабрь	7	42	35	17
2001, декабрь	7	43	33	17
2002, декабрь	6	41	33	19
2003, октябрь	6	47	29	18
2004, июль	7	46	32	15
2004, декабрь	5	47	34	14
2005, сентябрь	11	41	29	18
2006, январь	13	43	25	19
2006, июнь	8	46	29	17

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Только 8% граждан полностью устраивает политическая система нашего общества, тогда как 46% полагают, что в политической системе страны много не-

достатков, но их можно устранить реформами, а 29% – что политическую систему необходимо изменить радикальным образом, 17% респондентов затруднились ответить на вопрос. **Положение с отношением российских граждан к политическому устройству страны нельзя назвать катастрофическим, но явно обозначившаяся за последние пятнадцать лет неудовлетворенность граждан политической системой требует конструктивного вмешательства государства. Иначе постепенно накапливающиеся социальные и политические напряжения взорвут мирный характер отношений между обществом и государством.**

Динамика поддержки различных форм защиты своих социальных интересов населением, не изменяющаяся кардинальным образом в России на протяжении всего постсоветского периода, свидетельствует о возможности и реалистичности такого развития событий (см. табл. 8).

Таблица 8

Динамика поддержки различных форм защиты социальных интересов
(РФ, % от числа опрошенных)

	Мои интересы достаточно защищены	Готов подписать обращение к правительству	Выйду на митинг, демонстрацию	Буду участвовать в забастовках, акциях протеста	Если надо, возьму оружие	Ничего из перечисленного не буду делать	Затруднились ответить
1994, февраль	3	13	9	11	13	19	37
1995, ноябрь	1	13	7	6	9	28	35
1997, январь	5	10	10	10	15	17	32
1998, декабрь	3	10	11	13	15	21	26
1999, ноябрь	4	14	16	13	12	18	22
2000, май	9	10	9	9	13	17	30
2000, декабрь	8	13	12	8	11	24	23
2001, декабрь	7	18	9	11	13	16	26
2002, декабрь	10	9	7	12	13	29	18
2003, октябрь	9	11	9	8	13	27	21
2004, июнь	5	12	11	11	15	25	20
2005, сентябрь	7	9	9	11	13	27	22
2006, июнь	7	13	10	13	13	26	19

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Протестный потенциал в российском обществе остается достаточно высоким. Свыше трети взрослого населения страны готовы активно участвовать в акциях протеста: 13% граждан, если надо, возьмут в руки оружие и готовы пойти на баррикады, такое же количество готово участвовать в акциях протеста и забастовках, 10% граждан выйдут на митинг, демонстрацию, 13% подпишут обращения к властям. И только 7% граждан считают, что их интересы достаточно защищены. Доля пассивных граждан, ничего не собирающихся предпринимать в защиту собственных интересов, составляет 26%. Затруднились ответить на вопрос 19% респондентов.

В целом российское общество в большинстве своих граждан ориентировано на активное отстаивание своих интересов. Граждане хотели бы улучшить свое материальное положение и место в структуре социальных отношений.

САМООЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ СВОЕГО МЕСТА В ОБЩЕСТВЕ

В последние годы в стране в 2-2,5 раза увеличилось число граждан, которые считают, что каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие (см. табл. 9).

Таблица 9

Суждения респондентов о жизни в стране

(РФ, % от числа опрошенных)

	1994, февраль	1995, январь	1995, ноябрь	1996, май	1997, август	1998, декабрь	1999, ноябрь	2000, май	2000, декабрь	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
Сейчас каждый, кто может и хочет работать, способен обеспечить свое материальное благополучие	20	15	15	24	27	13	18	26	26	26	30	40	40	40	38	37	40
Сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь ²	70	69	61	68	66	68	65	55	58	57	42	39	48	45	43	45	45
Власти заботятся о жизни простых людей	1	1	1	3	4	2	4	2	2	3	2	5	7	5	5	6	4
Людям у власти нет никакого дела до простых людей	66	56	50	64	57	65	63	53	56	60	64	73	77	80	80	77	80
Главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России	33	28	24	35	36	35	36	27	26	30	35	52	58	60	57	53	56
Центр проводит политику в интересах регионов	2	1	0	2	5	4	4	3	3	4	3	7	9	9	7	8	7
Большинство из нас могут повли-	0	2	3	4	13	9	10	8	11	10	12	10	12	11	9	10	11

² В исследованиях до 2002 г. индикатор имел редакцию «Богатые становятся богаче, а бедные беднее».

	1994, февраль	1995, январь	1995, ноябрь	1996, май	1997, август	1998, декабрь	1999, ноябрь	2000, май	2000, декабрь	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
яты на политические процессы в стране																	
Большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране	47	41	45	52	48	52	45	50	50	58	65	69	75	73	74	70	72

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Доля граждан, которые разделяют такие взгляды, возросла до 40%. Наряду с этими гражданами, с позитивной трудовой мотивацией в обществе присутствует другой не менее значимый по объему массив населения, у которого сформировалась негативная трудовая мотивация. Число граждан, которые считают, что, сколько ни работай, материального благополучия себе сегодня не обеспечишь, заметно снизилось, но пока достигает 45%. Как правило, в кризисном обществе трудовая мотивация замещается криминальной.

Другие составляющие сложного индикатора социально-политического отчуждения государства и общества имеют не столь позитивную динамику. Более того, на протяжении многих лет в их динамике не наблюдается никаких позитивных изменений. Вот какой спектр мнений складывается сегодня о деятельности государства у граждан: власти заботятся о жизни простых людей – 4%; людям у власти нет никакого дела до простых людей – 80%; главное для центральной власти в Москве – это решить свои проблемы за счет областей и республик России – 56%; центр проводит политику в интересах регионов – 7%; большинство из нас могут повлиять на политические процессы в стране – 11%; большинство из нас не могут повлиять на политические процессы в стране – 72%. **Судя по полученным данным, подавляющая часть российского гражданского общества отчуждена от власти и ее механизмов.**

Подавляющее большинство опрошенных граждан (69%) считает, что в современном российском обществе существуют значительные противоречия между народом и властью (см. табл. 10, 11).

Таблица 10

Мнение респондентов о том, насколько значительны сегодня противоречия и неприязнь в современном российском обществе

(РФ, сентябрь 2005. N=1800, % от числа опрошенных)

Противоречия между:	Значительны	Малозначительны	Совсем незначительны	Затруднились ответить
Народом и властью	62	19	3	16
Бедными и богатыми	72	14	4	10
Низшими и высшими классами	63	16	3	17
Работодателями и работниками	44	30	9	17
Начальниками и подчиненными	37	35	10	18
Предпринимателями и чиновниками	36	23	9	33
Младшим и старшим поколениями	27	41	18	14
Верующими и неверующими	13	35	29	22
Верующими различных религий	25	29	15	31

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 11

Мнение респондентов о том, насколько значительны сегодня противоречия и неприязнь в современном российском обществе

(РФ, июнь 2006. N=1857, % от числа опрошенных)

Противоречия между:	Значительны	Незначительны	Затруднились ответить
Народом и властью	69	18	13
Бедными и богатыми	84	10	6
Низшими и высшими классами	76	13	11
Работодателями и работниками	53	30	17
Начальниками и подчиненными	47	35	18
Младшими и старшими поколениями	40	47	13
Предпринимателями и чиновниками	37	32	31
Верующими различных религий	32	35	33
Верующими и неверующими	19	54	27

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

По мнению большинства граждан, в 2006 г. особенно стали заметны противоречия между бедными и богатыми (84%), низшими и высшими классами (76%), работодателями и работниками (53%). Менее значимы противоречия между начальниками и подчиненными (47%), предпринимателями и чиновниками (37%), младшими и старшими поколениями (40%), верующими различных религий (32%), верующими и неверующими (19%).

Сложный аналитический индикатор социальной самоидентификации показывает неровную картину динамики различных своих измерений (см. табл. 12).

Таблица 12

Социальная самоидентификация респондентов

(РФ, баллы)

Вопрос: «Как Вы считаете, какое место в нашем обществе Вы занимаете по своему образованию, профессии, другим сторонам жизни? Отметьте, пожалуйста, по шкале место, исходя из того, что 10 – это высшая ступень, а 1 – низшая ступень в обществе»	2002	2006, июнь
Место в обществе по образованию	5,44	5,68
Место в обществе по профессии	5,49	5,41
Место в обществе по квалификации	5,90	5,77
Место в обществе по выполняемой работе	5,32	5,49
Место в обществе по размеру зарплаты	3,39	3,49
Место в обществе по качеству жизни	3,70	3,96
Место в обществе по участию в политической жизни страны	2,52	2,27
Место в обществе в целом	4,53	4,58

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Возросли значения самооценок респондентов своего места в обществе по образованию, по выполняемой работе, по размеру зарплаты, по качеству жизни. Уменьшились значения самооценок респондентов по признакам профессии, квалификации, участию в политической жизни страны. Отметим, что **в этом рас-**

пределении есть определенная закономерность. Повысились самооценки уровня и качества жизни, снизились самооценки характеризующие конкурентные стороны экономической жизнедеятельности и политическую сферу. В целом значение индикатора социальной самоидентификации незначительно увеличилось с 4,53 до 4,58.

Простой закрытый индикатор самоидентификации классовой принадлежности респондентов показывает иную картину (см. табл. 13).

Таблица 13

Самоидентификация классовой принадлежности респондентов
(РФ, % от числа опрошенных)

Вопрос: «К какому классу Вы себя относите?»	К высшему классу	К среднему классу	К низшему классу	Затруднились ответить
1994, февраль	1	39	37	23
1995, январь	1	42	38	19
1995, ноябрь	1	32	49	18
1999, декабрь	1	35	42	22
2000, декабрь	1	41	40	18
2001, декабрь	1	45	33	21
2002, декабрь	1	43	39	17
2003, октябрь	1	52	31	16
2006, июнь	2	49	33	16

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

В соответствии с показаниями этого индикатора за десять с лишним лет количество респондентов, относящих себя к среднему классу, увеличилось на 10 пунктов. По всей вероятности, здесь срабатывает фактор социальной престижности принадлежности к среднему классу. Официальные каналы массовой информации активно формируют позитивный образ среднего класса. Граждане под воздействием пропаганды видят себя в нем на уровне значений измеренного простого показателя (49%). **Сложный аналитический индикатор интегральной самооценки места в российском обществе отражает в своих со-**

ставных частях более точные и взвешенные рациональные оценки, отражающие отдельные аспекты жизни.

Хотя индикатор социально-политического отчуждения показывает улучшение мнений респондентов о возможности их работы и обеспечения своего материального благополучия, **прямой вопрос о самооценке денежных доходов не фиксирует позитивных изменений** (см. табл. 14).

Таблица 14

Самооценка денежных доходов респондентов

(РФ, % от числа опрошенных)

Вопрос: «Какая из ниже приведенных оценок наиболее точно характеризует Ваши доходы?»	1993, ноябрь	1994, февраль	1995, январь	1996, январь	1997, январь	1998, декабрь	1999, ноябрь	2000, май	2000, декабрь	2001, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
«Богатые» – денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	1	1	1	2	2	1	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2
«Обеспеченные» – покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей	3	4	5	6	5	4	6	9	8	12	16	11	13	14	16	16	16
«Ограниченные в средствах» – денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды	34	28	33	34	36	29	32	35	39	39	40	39	43	44	45	46	43
«Бедные» – денег хватает только на приобретение продуктов питания	46	50	43	40	38	40	39	38	33	29	28	36	31	29	29	29	30
«Нищие» – денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	16	16	17	17	19	26	22	15	18	17	14	12	11	11	9	7	9

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Можно предположить, что темпы увеличения денежных доходов не удовлетворяют потребности большинства граждан. Необходимо иметь в виду, что при ответе на этот вопрос срабатывает также стереотип массового сознания, в соответствии с которым «денег всегда мало, всегда не хватает».

Материальная сторона повседневной жизни, несомненно, влияет на оценку респондентами результатов проводимых реформ (см. табл. 15).

Таблица 15

Мнение респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения

(РФ, % от числа опрошенных)

	1992, август	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
Да, отвечают	11	10	11	12	12
Нет	66	63	66	64	62
Затруднились ответить	22	27	24	24	26

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

И все же, несмотря на фиксируемое заметное оздоровление материальных и духовных сторон жизни, в который раз **респонденты в своем подавляющем большинстве остро критически оценивают результаты проводимых в стране экономических преобразований**. Большая часть граждан, судя по полученным ответам, не связывает улучшение материальных условий своей жизни с эффектами проводимых реформ.

Более того, расхождение интересов государства и общества становится все более контрастным (см. табл. 16).

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: «Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня Российское государство?»

(РФ, % от числа опрошенных)

	Богатых	Государственной бюрократии	Средних слоев	Всех граждан России	Бедных слоев	Затруднились ответить
2000, декабрь	46	44	8	9	1	9
2001, декабрь	40	38	6	9	0	21
2002, декабрь	61	54	7	6	1	10
2003, октябрь	53	54	8	9	1	13
2004, июнь	50	52	8	9	1	15
2005, сентябрь	54	52	8	8	1	15
2006, январь	50	51	8	10	0	12

	Богатых	Государственной бюрократии	Средних слоев	Всех граждан России	Бедных слоев	Затруднились ответить
2006, июнь	62	55	11	7	1	11

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Доля респондентов, которые считают, что сегодня Российское государство отражает интересы богатых граждан (62%) и государственной бюрократии (55%), увеличивается с каждым годом. Только 11% респондентов считают, что Российское государство защищает интересы средних слоев, а 7% - всех граждан России.

Приведенные выше результаты исследования свидетельствуют, что на протяжении всего постсоветского периода в российском обществе накапливаются противоречия и вызревает конфликт между гражданами и государством. Граждане явно не удовлетворены политикой государства, хотели бы улучшить свое материальное положение и статус в обществе.

ПОТЕНЦИАЛ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Конституция РФ фиксирует, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (ст. 3 п. 1). А кто, по мнению граждан, в сегодняшней России реально является источником и носителем власти? (См. табл. 17).

Таблица 17

Мнение респондентов о том, кто в сегодняшней России реально является источником и носителем власти

(РФ, июнь 2006. N=1857, % от числа опрошенных)

	2006, июнь
Олигархи – богатые люди, контролирующие власть	50
Бюрократия – чиновники в центре и на местах	41
Кремль – Президент и его доверенные люди	37
Президент Российской Федерации	29
Россия управляется из-за рубежа	17
Правительство, парламент Российской Федерации	13
Многонациональный народ Российской Федерации	4
Затруднились ответить	12

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

По мнению половины опрошенных респондентов, в сегодняшней России реально контролируют власть богатые люди. Несколько меньшее количество респондентов (41%) считает, что источником и носителем власти является бюрократия, чиновники в центре и на местах, 37% респондентов считают, что реально власть в стране принадлежит Кремлю Президенту и его доверенным людям, 29% – напрямую связывают власть и персону Президента РФ, 17% считают, что Россией управляют из-за рубежа, 13% указали в своих ответах, что власть в стране принадлежит Правительству, парламенту Российской Федерации. И только 4% опрошенных граждан считают, что носителем суверенитета и

источником власти является, как и зафиксировано в Конституции нашей страны, многонациональный народ Российской Федерации. Налицо массовое расхождение мнения граждан с фундаментальным положением основного документа нашей страны. **По сути дела практически все население нашей страны считает, что власть в стране контролируется экономической и политической элитой и не принадлежит народу, что противоречит духу и букве Конституции РФ.**

В этой связи, важно представлять каковы политические и религиозные взгляды российских граждан, которые сегодня считают, что им не принадлежит власть в стране (см. табл. 18, 19).

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос: «Каковы Ваши политические взгляды?»

(РФ, % от числа опрошенных)

Варианты:	2002, декабрь	2003, октябрь	2004, июнь	2004, декабрь	2005, сентябрь	2006, январь	2006, июнь
Патриотические	17	21	18	19	24	21	26
Демократические	16	28	26	33	23	26	23
Либеральные	4	8	10	8	6	7	9
Социалистические	9	9	12	7	9	10	8
Коммунистические	7	13	8	7	8	7	7
Консервативные	3	3	7	4	5	5	6
Социал-демократические	1	4	5	5	4	6	5
Националистические	1	3	5	3	4	5	2
Зеленые	2	-			-	-	
Я далек от политики	30	-			-	-	
Затруднились ответить	17	30	29	30	32	31	33

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Из всего спектра политических идеологий сегодня наиболее востребованы гражданами России патриотические взгляды. Демократические (23%) и либеральные (9%) ценности оказались отеснены на второе и третье места. К тому же необходимо принимать во внимание, что социалистических и коммунистических взглядов в стране сегодня придерживаются в общей сложно-

сти 15% граждан. В сочетании с тем утвердившимся убеждением, что власть в стране и народ существуют порознь, такая композиция массового сознания по своим сущностным признакам является антагонистической по отношению к реально функционирующему в стране государству.

Что касается религиозной идеологии, то, судя по замерам последних лет, около **60% граждан заявляют, что они исповедуют православие**, 24% являются неверующими, 11% верят в существование сверхъестественной силы, 7% исповедуют ислам (см. табл. 19).

Таблица 19

Мнение респондентов о том, какую религию они исповедуют
(РФ, % от числа опрошенных)

	Православие	Неверующий	Верю в существование сверхъестественной силы, но ни к какой церкви не принадлежу	Ислам	Другая
1995, январь	48	32	14	5	1
1995, май	46	32	13	7	1
1995, ноябрь	45	28	13	7	1
1996, май	48	33	12	7	0
1997, январь	51	30	12	6	1
1997, август	48	33	11	6	2
1998, декабрь	55	24	13	7	1
1999, декабрь	50	31	13	6	2
2000, декабрь	49	27	13	9	2
2001, декабрь	50	27	14	7	1
2002, декабрь	53	22	12	8	5
2003, октябрь	60	23	10	5	2
2004, июнь	60	20	12	6	2
2004, ноябрь	57	23	9	6	6
2005, сентябрь	59	22	9	7	2
2006, январь	61	24	8	5	2
2006, июнь	56	24	11	7	1

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Сложившиеся отношения отчуждения между гражданами и государством во многом определяются мнением респондентов о выполнении последним своих основных обязанностей перед обществом (см. табл. 20, 21).

Таблица 20

Мнение респондентов о выполнении государством своих основных обязанностей перед обществом

(РФ, сентябрь 2005. N=1800, % от числа опрошенных)

Основные обязанности государства перед обществом:	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Затруднились ответить
Налогообложение и взимание налогов	17	26	32	25
Обеспечение мира и поддержание мирового порядка	13	36	24	27
Оборона страны	13	40	29	19
Сотрудничество и укрепление связей с СНГ	11	37	23	30
Международное сотрудничество в решении глобальных проблем	10	28	16	46
Развитие науки, культуры и образования	8	32	46	14
Регулирование производства и распределения товаров и услуг	6	31	39	24
Интеграция в мировую экономику	5	24	22	50
Охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка	4	28	56	12
Защита жизни и прав соотечественников за границей	3	16	43	39
Охрана природы и использование ресурсов	2	22	62	13
Обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан	2	16	74	7

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 21

Мнение респондентов о выполнении государством своих основных обязанностей перед обществом

(РФ, июнь 2006. N=1857, % от числа опрошенных)

Основные обязанности государства перед обществом:	Выполняет	Не выполняет	Затруднились ответить
Налогообложение и взимание налогов	58	18	24
Оборона страны	48	23	29
Обеспечение мира и поддержание мирового порядка	45	19	36
Сотрудничество и укрепление связей с СНГ	40	22	38
Международное сотрудничество в решении глобальных проблем	34	14	52
Регулирование производства и распределения товаров и услуг	27	43	30
Интеграция в мировую экономику	25	14	61

Основные обязанности государства перед обществом:	Выполняет	Не выполняет	Затруднились ответить
Развитие науки, культуры и образования	25	54	21
Охрана прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка	14	66	20
Охрана природы и использование ресурсов	13	66	21
Защита жизни и прав соотечественников за границей	12	44	44
Обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан	7	82	11

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в области обеспечения государством достойной жизни и всестороннего развития граждан. Всего 7% граждан считают, что государство в этой области выполняет свои обязанности, а 82% – не выполняет. Далее, неблагоприятно обстоят дела с охраной природы и использованием ресурсов (66%), охраной прав и свобод граждан, прав собственности, правопорядка, развитием науки, культуры и образования (54%), защитой жизни и прав соотечественников за границей (44%), регулированием производства и распределения товаров и услуг (43%). **Более благополучно обстоят дела с обороной страны, сотрудничеством и укреплением связей с СНГ, обеспечением мира и поддержанием мирового порядка, налогообложением и взиманием налогов, международным сотрудничеством в решении глобальных проблем, интеграцией в мировую экономику.**

Как выполняет Российское государство свои обязанности по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина? (См. табл. 22, 23).

Таблица 22

Оценка респондентами выполнения Российским государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина

(РФ, сентябрь 2005. N=1800, % от числа опрошенных)

Основные обязанности государства перед обществом:	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Затруднились ответить
Право на получение информации	28	39	21	12
Право на выбор профессии	25	37	28	10
Свобода мысли и слова	19	43	27	11

Основные обязанности государства перед обществом:	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Затруднились ответить
Право на отдых	19	32	39	9
Равенство перед законом и судом	6	27	56	11
Право на социальное обеспечение и пенсию	6	28	58	8
Защита государством материнства и детства	5	21	63	11
Право на бесплатное образование	5	21	65	9
Право на жилье	4	19	69	8
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	4	29	67	6
Право на благоприятную окружающую среду	3	25	57	15
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	3	28	50	20

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 23

Оценка респондентами выполнения Российским государством своих обязанностей по обеспечению гарантий прав и свобод человека и гражданина

(РФ, июнь 2006. N=1857, % от числа опрошенных)

Основные обязанности государства перед обществом:	Выполняет	Не выполняет	Затруднились ответить
Право на выбор профессии	61	25	14
Право на получение информации	53	25	22
Свобода мысли и слова	48	32	20
Право на отдых	46	37	17
Право на социальное обеспечение и пенсию	39	48	13
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	25	64	11
Защита государством материнства и детства	24	58	18
Право на судебную защиту прав и свобод гражданина	23	55	22
Равенство перед законом и судом	15	72	13
Право на бесплатное образование	14	76	10
Право на жилье	12	71	17
Право на благоприятную окружающую среду	11	66	23

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Как видно из представленных данных, наилучшим образом, по мнению участников опроса, обстоят дела у Российского государства в сфере соблюдения

гарантий прав и свобод граждан, не требующих больших материальных затрат и сложного социального управления: право на выбор профессии (61%), право на получение информации (53%), свобода мысли и слова (48%), право на отдых (46%), право на социальное обеспечение и пенсию (39%). Гораздо хуже выглядят оценки граждан по выполнению Российским государством своих обязанностей в сфере ресурсоемких гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Здесь уровень оценок значительно ниже: право на охрану здоровья и медицинскую помощь (25%), защита государством материнства и детства (24%), право на судебную защиту прав и свобод гражданина (23%), равенство перед законом и судом (15%), право на бесплатное образование (14%), право на жилье (12%), право на благоприятную окружающую среду (11%).

Стандартный социологический индикатор обеспечения государством основных норм жизни демократического общества, Конституции России, который применяется в мониторинге «Как живешь, Россия?», показывает аналогичную тенденцию (см. табл. 24).

Таблица 24

Мнение респондентов об обеспечении государством основных норм жизни демократического общества, Конституции России (вариант ответа «обеспечиваются»)

(РФ, июнь 2006. N=1857 % от числа опрошенных)

	Равенство всех граждан перед законом	Личная безопасность	Соблюдение прав человека	Социальные гарантии	Свобода политического выбора	Терпимость к чужому мнению	Свобода слова
1995, январь	11	4	12	12	59	35	52
1995, ноябрь	8	3	9	7	59	34	53
1997, август	9	6	13	8	65	41	54
1998, декабрь	9	6	8	4	55	32	49
1999, ноябрь	7	3	4	3	37	15	35
2000, май	11	11	14	12	62	40	52
2000, декабрь	11	10	13	11	57	38	47
2001, декабрь	9	7	13	12	61	40	48
2002, декабрь	10	9	13	11	65	40	51

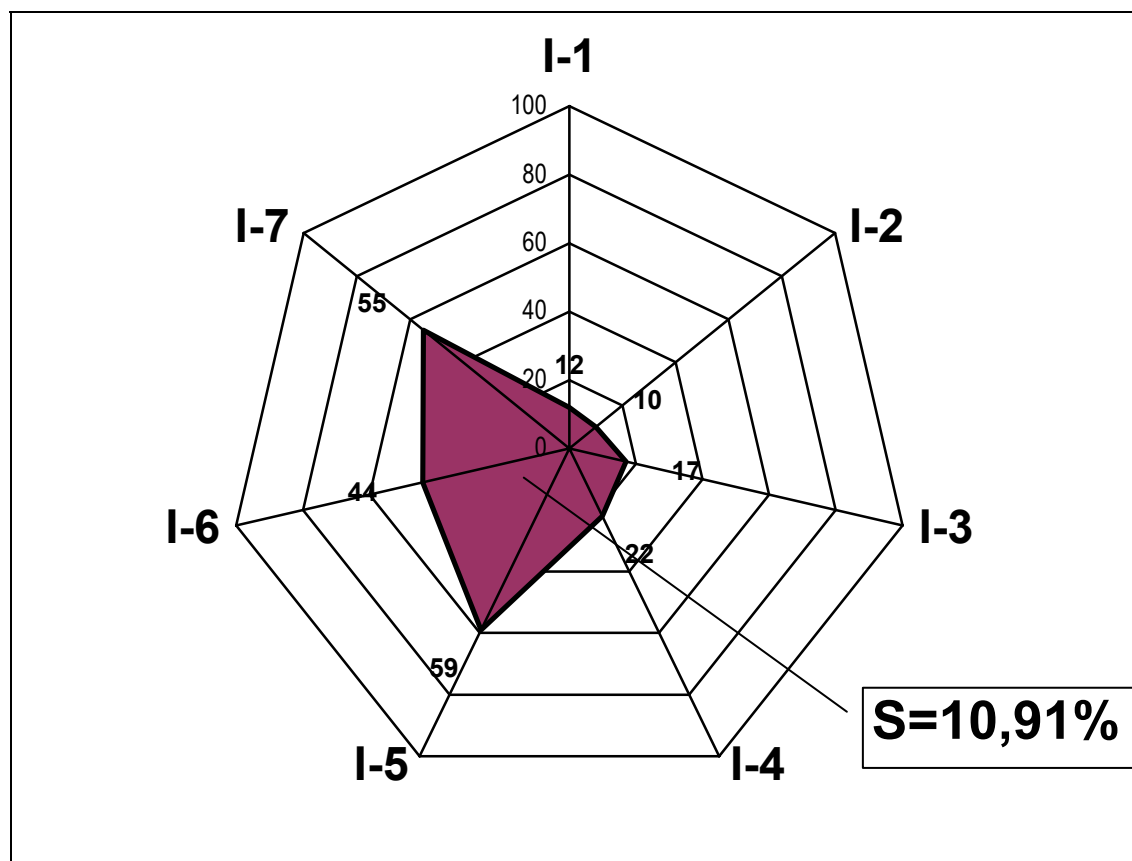
	Равенство всех граждан перед зако- ном	Личная безо- пасность	Соблюдение прав челове- ка	Социаль- ные гаран- тии	Свобода политическо- го выбора	Терпимость к чужому мнению	Свобода слова
2003, октябрь	11	6	10	15	58	39	57
2004, июль	11	9	15	14	61	39	52
2004, декабрь	9	7	10	11	47	26	39
2005, сентябрь	13	11	15	16	56	38	50
2006, январь	14	12	19	20	58	40	54
2006, июнь	12	10	17	22	59	44	55

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Государство и его политика достойнее выглядят в тех сферах деятельности, где не требуется объемного бюджетного финансирования и профессиональной организации работы: свобода политического выбора (59%), терпимость к чужому мнению (44%), свобода слова (55%). И гораздо хуже там, где для выполнения своих конституционных функций эффективного социального государства требуется наладить работу по соблюдению законности, консолидировать ресурсы и обрести умение ими распоряжаться: равенство всех граждан перед законом (12%), личная безопасность (10%), соблюдение прав человека (17%), социальные гарантии (22%).

У Российского государства существуют огромные резервы по обеспечению государством норм демократической жизни в обществе (см. диаграммы 1, 2).

Обеспечение государством норм демократической жизни в обществе
(РФ, июнь 2006. N=1857, % от числа опрошенных)

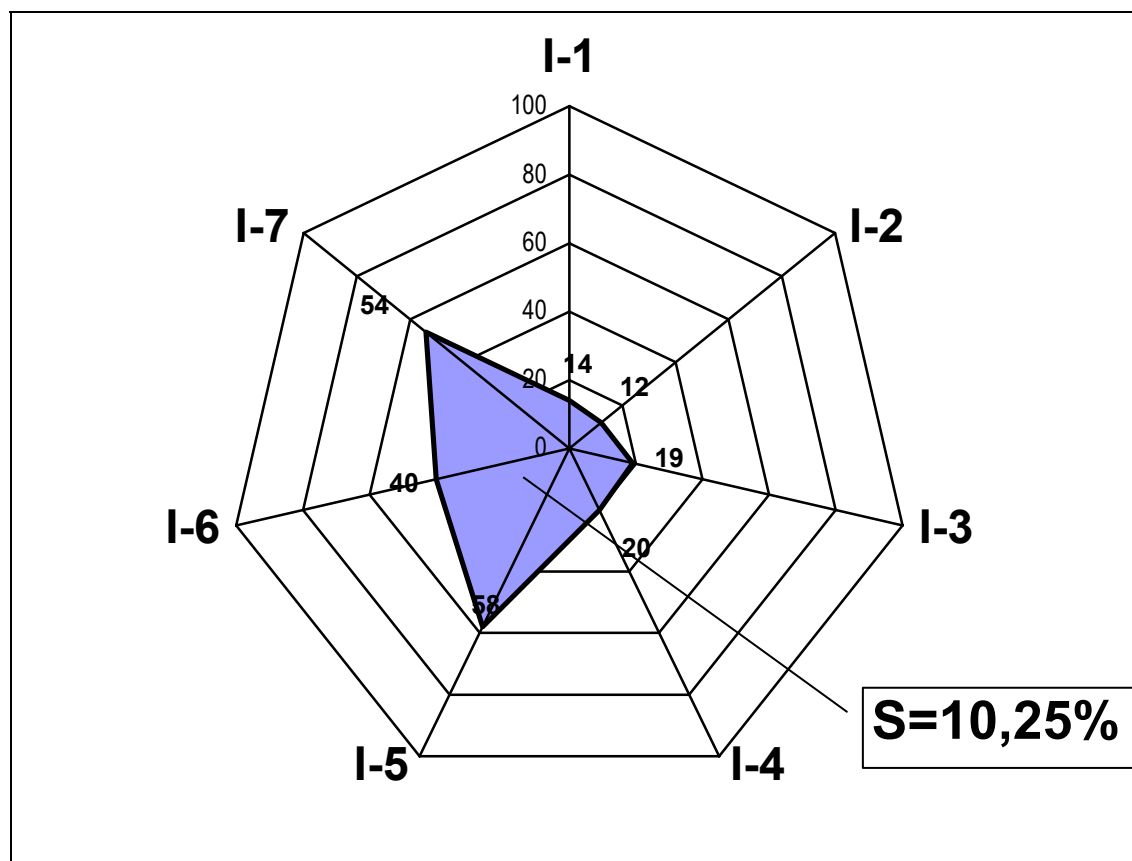


2006, июнь

I-1	индикатор соблюдения равенства всех граждан перед законом	12%
I-2	индикатор соблюдения личной безопасности	10%
I-3	индикатор соблюдения прав человека	17%
I-4	индикатор соблюдения социальных гарантий	22%
I-5	индикатор соблюдения свободы политического выбора	59%
I-6	индикатор соблюдения терпимости к чужому мнению	44%
I-7	индикатор соблюдения свободы слова	55%

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Обеспечение государством норм демократической жизни в обществе
 (РФ, январь 2006. N=1809, % от числа опрошенных)



2006, январь

I-1	индикатор соблюдения равенства всех граждан перед законом	14%
I-2	индикатор соблюдения личной безопасности	12%
I-3	индикатор соблюдения прав человека	19%
I-4	индикатор соблюдения социальных гарантий	20%
I-5	индикатор соблюдения свободы политического выбора	58%
I-6	индикатор соблюдения терпимости к чужому мнению	40%
I-7	индикатор соблюдения свободы слова	54%

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Семь главных императивных функций современного Российского государства: создание и обеспечение условий для соблюдения равенства всех граждан перед законом, личной безопасности, прав человека, социальных гарантий, свободы политического выбора, терпимости к чужому мнению, свободы слова в своей совокупной практической реализации сегодня закрывают только 10-11% возможного 100% потенциального поля идеального демократического государства.

Пока граждане достаточно скромно оценивают прогресс в развитии в нашей стране гражданского общества (см. табл. 25).

Таблица 25

Мнение респондентов о том, в какой степени гражданское общество сегодня развито в нашей стране

(РФ, июнь 2006. N=1857, баллы)

Вопрос: «Многие политики связывают будущее нашей страны с развитием гражданского общества. В какой степени, по Вашему мнению, гражданское общество сегодня развито в нашей стране? Отметьте на десятибалльной шкале степень развития различных сторон гражданского общества, исходя из того, что: 1 – это низкая степень, а 10 – высокая степень развития»	
Политическое и идеологическое разнообразие в лице различных политических партий	5,70
Свобода слова – возможность без ограничений выразить свое мнение	5,37
Возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами	4,89
Открытость и доступность информации о положении дел в стране	4,83
Демократия, свобода выбора	4,62
Правовое государство – в стране господствует закон, перед которым все равны, и который защищает Ваши права, свободу и безопасность	3,02
Общественные организации, защищающие Ваши интересы	2,91
Общий уровень развития гражданского общества (средняя величина семи индикаторов)	4,48

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

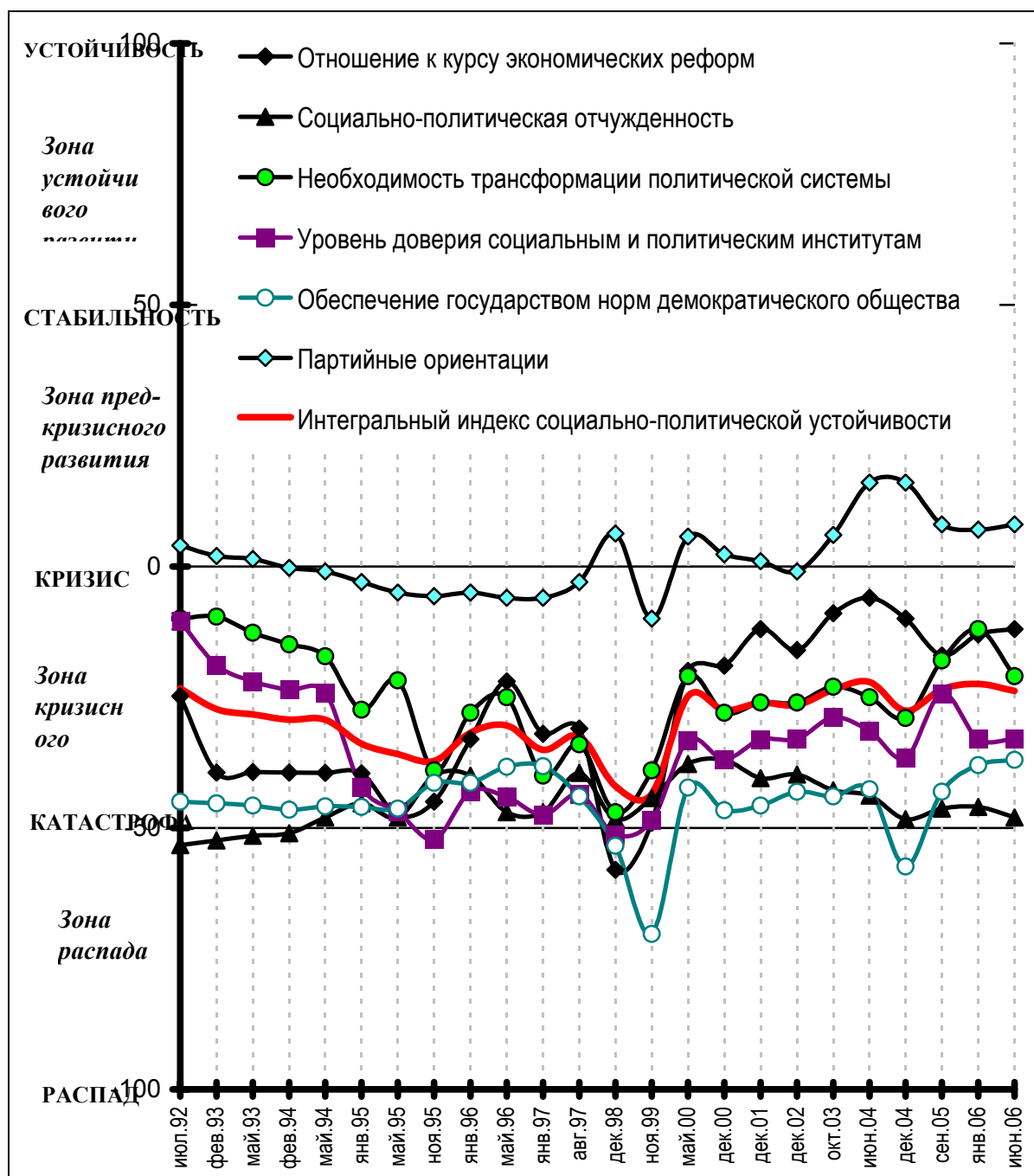
По десятибалльной шкале степень развития гражданского общества в нашей стране граждане оценили на 4,48 балла. Если пытаться оценивать развитие различных, наиболее важных сторон жизни гражданского общества, то картина выглядит следующим образом: политическое и идеологическое разнообразие в

лице различных политических партий (5,7 балла), свобода слова – возможность без ограничений выражать свое мнение (5,37), возможность свободного приобретения имущества и собственности гражданами (4,89), открытость и доступность информации о положении дел в стране (4,83), демократия, свобода выбора (4,62), правовое государство – в стране господствует закон, перед которым все равны, и который защищает Ваши права, свободу и безопасность (3,02), общественные организации, защищающие Ваши интересы (2,91).

Картина не столь удручающая, какой представляется на первый взгляд. Судя по полученным данным, российское общество и государство, по мнению граждан, уже прошли половину пути к гражданскому обществу. Для того чтобы успешно завершить его, предстоит в складывающихся непростых социальных условиях определить оптимальный политический маршрут и корректные, с учетом возможностей и политической культуры, средства достижения цели.

Однако не стоит преуменьшать имеющиеся на пути строительства российского гражданского общества старые и возникающие новые препятствия. В истории российской демократии можно найти немало откатов назад, поражений и пауз в развитии. Важно найти социальные и политические механизмы и источники устойчивого развития. А вот здесь, как показывают социологические измерения, даже если официально провозгласить курс на гражданское общество, возможны непредвиденные спады и подъемы на маршруте движения (см. график 1).

Динамика интегрального индекса и индикаторов социально-политической устойчивости



Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Значение индексов и индикаторов социополитической устойчивости

	Отношение к курсу экономических реформ	Социально-политическая отчужденность	Необходимость трансформации политической системы	Уровень доверия социальным и политическим институтам	Обеспечение государством норм демократического общества	Партийные ориентации	Интегральный индекс
1992, июль	-24,8	-53,3	-10	-10,5	-45	4	-23,3
1993, февраль	-39,4	-52,4	-9,6	-18,8	-45,3	2	-27,3
1993, май	-39,3	-51,5	-12,7	-22	-45,7	1,4	-28,3
1994, февраль	-39,4	-51	-14,9	-23,6	-46,5	-0,3	-29,3
1994, май	-39,5	-48	-17,2	-24,1	-45,9	-1	-29,3
1995, январь	-39,6	-45,3	-27,4	-42,2	-47,1	-3	-34,1
1995, май	-47,5	-48	-21,8	-46,9	-46,3	-5	-35,9
1995, ноябрь	-45	-40	-39	-52,2	-50,3	-5,7	-38,7
1996, январь	-33	-40	-28	-43,1	-41,4	-5	-31,8
1996, май	-22	-47	-25	-44,1	-43,1	-6	-31,2
1997, январь	-32	-47	-40	-47,5	-38,2	-6	-35,1
1997, август	-31	-39,5	-34	-43,6	-44	-3	-32,5
1998, декабрь	-58	-48,3	-47	-51,3	-53,4	6,3	-42
1999, ноябрь	-49	-44,3	-39	-48,6	-70,3	-10	-43,5
2000, май	-20	-37,8	-21	-33,3	-42,3	5,7	-24,8
2000, декабрь	-19	-37	-28	-36,9	-46,6	2,3	-27,5
2001, декабрь	-12	-40,5	-26	-33,1	-45,7	1	-26,1
2002, декабрь	-16	-39,8	-26	-33	-43,1	-1	-26,5
2003, октябрь	-9	-42,75	-23	-28,93	-44	6	-23,6
2004, июнь	-6	-43,75	-25	-31,5	-42,6	16	-22,1
2004, декабрь	-10	-48,3	-29	-36,6	-57,4	16	-27,6
2005, сентябрь	-17	-46,3	-18	-24,3	-43,1	8	-23,5
2006, январь	-13	-46	-12	-33,1	-38	7	-22,5
2006, июнь	-12	-48	-21	-33	-37	8	-23,8

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Как видно из построенного выше графика, весь постсоветский период маршрут развития российского общества и государства пролегает в кризисной зоне развития. Начиная с 2000 г. ситуация в обществе стала улучшаться. Значения ИСПУ стабилизировались и колеблются вокруг величины -25 процентных пунктов. Очевидно, что этого недостаточно для кардинального оздоровления обстановки в обществе. Чтобы переломить ситуацию в лучшую сторону, необходима сущностная и структурная перестройка всей системы гражданских отношений между обществом и государством.

Пока потенциал гражданского общества в России остается невысоким. Гражданское общество как сложный социальный феномен многолико в проявлениях своих разнообразных качеств. **Как было оговорено выше, потенциал гражданского общества определяется совокупностью мнений граждан об их удовлетворенности политикой государства, функционированием многих социальных и политических институтов: правового государства, собственности граждан, демократических свобод, политического и идеологического плюрализма, экономической и политической стабильности, общественной активности граждан.**

Сегодняшний потенциал гражданского общества в России можно измерить с помощью метода агрегирования значений индикаторов, используемых в мониторинге «Как живешь, Россия?». Для этого используем следующие индикаторы: **индикатор соответствия экономических преобразований интересам большинства населения** («Как Вы считаете, отвечают или нет проводимые в стране преобразования интересам большинства населения нашей страны?»); **индикатор интересов Российского государства** («Чьи интересы выражает и защищает сегодня Российское государство?»); **индикатор социальных результатов приватизации** («Кто в первую очередь выиграл в результате приватизации государственной собственности?»); **индикатор социальной самоидентифика-**

ции («Как Вы считаете, какое место в нашем обществе Вы занимаете по своему образованию, профессии, квалификации, выполняемой работе, размеру зарплаты, качеству жизни, участию в политической жизни страны?»); **индикатор классовой самоидентификации** («Сейчас становится привычным относить людей к низшему, среднему и высшему классам. К какому классу Вы себя относите?»); **индикатор самооценки денежных доходов населения.**

Индикатор соответствия экономических преобразований интересам большинства населения: за пятнадцать лет проведения либеральных реформ 62% респондентов так и не изменили своего мнения об их социальном характере. Они считают, что проводимые экономические преобразования не отвечают интересам большинства населения (см. табл. 15). Полученные ответы заставляют сделать вывод, что сегодня российское общество не является в полной мере гражданским. Только **12%** опрошенных граждан дают утвердительный ответ на вопрос о совпадении интересов граждан и социальной направленности проводимой экономической политики. Вот они и составляют реальный социальный потенциал гражданского общества, существующего сегодня в России.

Индикатор соответствия экономических преобразований интересам большинства населения выражен вопросом: «Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня Российское государство?» (см. табл. 16). Как видно из полученных данных, только около 10% респондентов-граждан РФ считают, что Российское государство защищает интересы всех граждан России. Практически в своем количественном выражении значения двух последних приведенных индикаторов совпадают.

Индикатор социальных результатов приватизации представляет характеристику одного из важнейших признаков гражданского общества – отношения собственности. В гражданском обществе граждане владеют и свободно распоряжаются собственностью. Именно в этих целях государство проводило либераль-

ные реформы приватизации. А что думают о ее результатах граждане? Кто, по их мнению, в первую очередь выиграл в результате приватизации? (См. табл. 27).

Таблица 27

Мнение населения о том, кто в первую очередь выиграл в результате приватизации государственной собственности
(РФ, % от числа опрошенных)

	1992, август	1995, январь	1997, август	1999, ноябрь	2000, май	2000, декабрь	2002, декабрь	2003, октябрь	2006, январь
Теневые дельцы	35	53	53	68	52	40	51	48	41
Работники управления/ чиновники, управленцы	16	15	36	42	33	39	42	41	37
Предприниматели	-	14	22	32	18	19	19	21	20
Затруднились ответить	18	19	14	9	18	17	12	13	19
Демократы, новая номенклатура	23	21	42	41	27	25	29	24	18
Партократы, старая номенклатура	15	10	22	32	23	17	19	18	18
Мафия вне России	14	11	20	33	16	16	16	16	12
Представители иностранного капитала	7	5	22	37	15	19	18	12	12
Работники торговли	12	2	10	20	9	10	10	5	6
Выиграло все общество	9	1	3	2	2	4	3	3	5
Я и моя семья	-	1	2	4	4	4	3	4	4
Представители других стран СНГ	1	1	5	5	1	1	1	1	2
Интеллигенция, служащие	1	0	1	2	1	1	1	1	1
Трудовые коллективы	3	1	2	4	2	2	2	1	1
Рабочие, крестьяне	1	0	1	0,5	1	0	1	0	1
Кооператоры	8	-	-	-	-	-	-	-	-

Примечание: (-) – альтернатива не входила в шкалу индикатора.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Всего около 5% граждан считают, что от проведенной приватизации выиграло все общество. Учитывая, что до недавнего времени практически вся собственность в форме средств производства принадлежала государству, 5% граждан

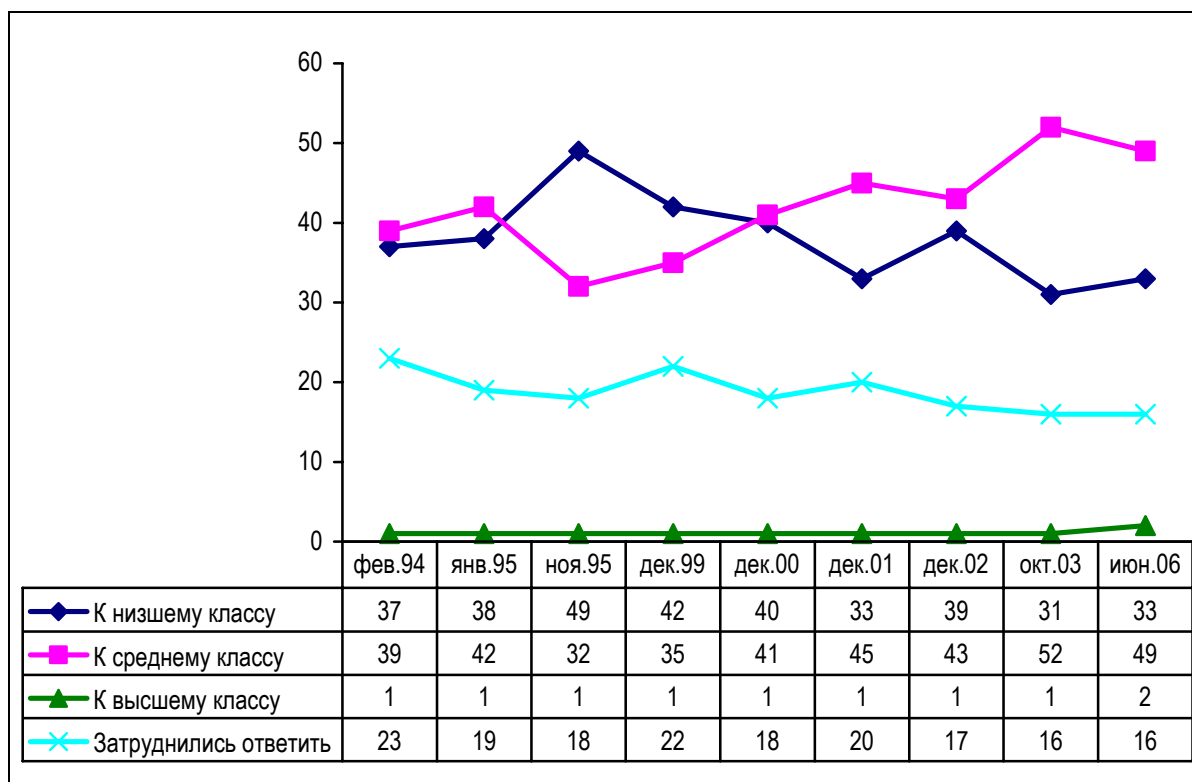
дан есть реальный потенциал гражданского общества, измеренный по признаку владения и распоряжения гражданами имуществом.

Индикатор социальной самоидентификации характеризует еще одну сторону жизнедеятельности гражданского общества. Общеизвестно, что социальную основу гражданского общества составляет т.н. средний класс. Действительно, стратегическая гражданская перспектива любой страны зависит в значительной степени от характера процессов социальной самоидентификации. От того, каким образом граждане понимают и оценивают свое место, роль, статус, материальное положение в структуре социальных отношений, и тем самым формируют стратегию развития социальных отношений, во многом зависит характер траектории гражданского развития страны в будущем. Адекватность занимаемого гражданами места в жизни уровню социальных претензий определяет в конечном счете потенциал устойчивости общества, готовность его к структурным переменам. Как видно из представленных выше данных (см. табл. 12), в картине социальной и политической самоидентификации респондентов можно выделить, по крайней мере, две доминирующие особенности. Во-первых, российские граждане в среднем по совокупности всех признаков достаточно скромны в определении своего места в обществе. Свое место на шкале жизненных успехов они определили где-то на середине 10-балльного континуума – **4,58**. В определенном смысле можно говорить о заниженном уровне социальных претензий российских граждан. Высший балл по десятибалльной шкале составил всего лишь 5,77. Таким образом респонденты оценивают свое место в обществе по квалификации. Несколько ниже (5,68) они оценивают свой социальный статус по полученному образованию. Лишь чуть выше средней оценки получили места в обществе по выполняемой работе и профессии. В совокупности значения этих признаков показывают самооценку возможностей общества для своей самореализации в различных областях жизнедеятельности. Но как раз в этом главном своем функ-

циональном предназначении гражданское общество терпит фиаско. Самооценка своего места в обществе по качеству жизни составила всего лишь 3,96 балла, по размеру зарплаты – 3,49, а по участию в политической жизни страны самооценка зафиксирована на самом низком уровне 2,27 балла. Налицо противоречие между уровнем социальных претензий, ожиданий, исходя из достаточно высокой самооценки по образованию, квалификации, выполняемой работе, профессии и степени удовлетворенности качеством жизни, уровнем зарплаты и участием в политической жизни. Обозначившийся перекося в самооценке социального статуса делает неустойчивой всю структуру социальных отношений. Возникшее напряжение, по всей вероятности, должно быть снято за счет повышения качества жизни в материальной и политической сфере жизнедеятельности общества.

Индикатор классовой самоидентификации подтверждает вскрывшееся противоречие между самооценкой и степенью ее реализации в жизни (см. график 2).

Самоидентификация классовой принадлежности респондентов
(РФ, % от числа опрошенных)



Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

С одной стороны, за прошедшие десять с лишним лет увеличилась с 39% в 1994 г. до 49% в 2006 г. группа респондентов, указавших на свою принадлежность к среднему классу, что создает солидную базу для социополитической устойчивости общества. Но в то же время 33% респондентов относят себя к низшему классу. Величина значимая, а в совокупности с группой респондентов, которые затруднились ответить, она репрезентирует половину населения.

Каковы особенности социальной структуры групп респондентов, определивших свое место в жизни по выделенным четырем классовым признакам? Согласно полученному распределению ответов, к высшему классу чаще склонны

относить себя женщины, молодежь, руководители, студенты, «богатые», жители городов. К среднему классу в большей степени склонны себя относить молодежь, студенты, служащие, «обеспеченные» и «ограниченные в средствах», горожане. С низшим классом идентифицируют себя в большей степени люди старших возрастов, рабочие, пенсионеры, «бедные» и «нищие».

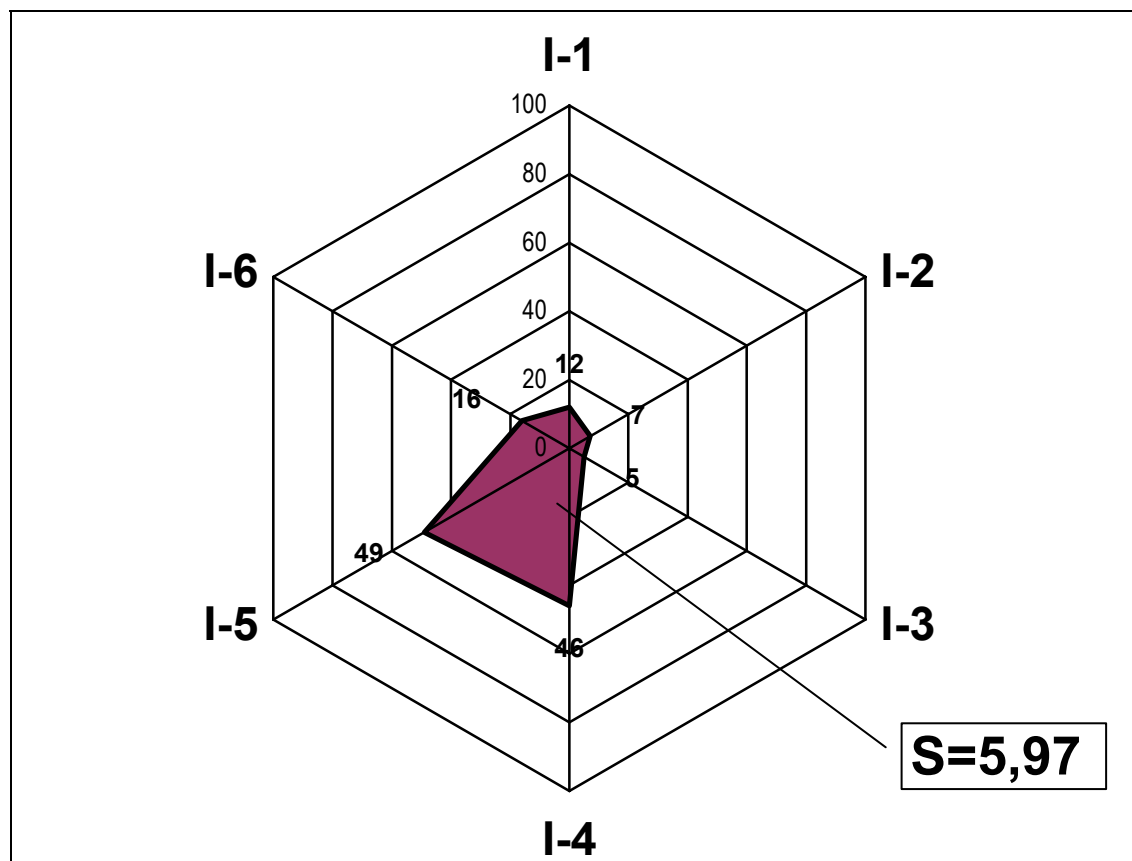
Как следует из полученных ответов, сегодня мы живем в обществе, в котором униженными и оскорбленными чувствуют себя граждане старших возрастных групп, крестьяне, пенсионеры, безработные, «бедные» и «нищие» в самооценках денежных доходов. В целом в структуре самооценок своего места в жизни, как уже отмечалось, наблюдается явный перекося в сторону среднего и низшего классов.

Структуру социальной самоидентификации общества определяет материальное положение составляющих его групп населения. В частности, структура самооценки денежных доходов показывает, что оснований для беспокойства о социально-имущественном разломе общества более чем достаточно (см. табл. 14).

Большая часть общества (до 90%) явно испытывает нехватку денежных средств и попадает в группы «ограниченные в средствах», «бедные», «нищие». Социальную основу среднего класса составляет группа «обеспеченных» граждан. Эта группа, как показывает индикатор самооценки денежных доходов, составляет до **16%** граждан от всего населения страны.

Сегодняшний потенциал гражданского общества в России можно измерить с помощью метода агрегирования значений приведенных выше индикаторов. Сведем все измерения в единую диаграмму, которая и даст нам представление о гражданском потенциале общества в России (см. диагр. 3).

Гражданский потенциал общества в России – июнь 2006



	январь 2006	июнь 2006
I-1 индикатор соответствия экономических преобразований интересам большинства населения	12%	12%
I-2 индикатор интересов Российского государства	10%	7%
I-3 индикатор социальных результатов приватизации	5%	5% (январь 2006)
I-4 индикатор социальной самоидентификации	46%	46%
I-5 индикатор классовой самоидентификации	52%	49%
I-6 индикатор самооценки денежных доходов населения	16%	16%

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Построенные диаграммы позволяют в выбранных измерениях составить представление о потенциале гражданского общества. Гражданское общество в России достигло пока скромного потенциала, который измеряется площадью неправильного многоугольника. В своем полном 100% потенциале гражданское общество определяется площадью правильного шестиугольника. Конечно, абсолютное гражданское общество вряд ли когда-либо и кому-либо удастся построить, но социополитический процесс будет стремиться в своем устойчивом развитии к бесконечному приближению к идеальному пространству гражданского общества, т.е. к 100% площади многоугольника. **В последнем случае измерения площадь российского гражданского общества в соответствии со значениями измеренных индикаторов составила больше 6% шестиугольника. Анализ социальной структуры выделенной общности показывает, что в ней доминируют следующие признаки: младшие и средние возрастные группы, незаконченное высшее и высшее образование, сторонники демократических ценностей, предприниматели, представители социальных групп с высоким уровнем дохода («богатые» и «обеспеченные»).**

Потенциал гражданского общества по индикатору обеспечения государством норм демократической жизни составил немногим больше 10%. Статистические данные и социологические измерения показывают, что приблизительно такая доля граждан страны владеет значительной собственностью, занимает высокий социальный статус, считает, что проводимые преобразования отвечают интересам большинства членов общества, разделяет ценности политического и идеологического плюрализма, правового государства и является политически активными гражданами. **Социологические измерения показывают, что приблизительно для каждого десятого гражданина нашей страны сегодня гражданское общество состоялось. Остальная часть населения страны проживает в другом обществе. Их ощущения, оценки и мнения не позволя-**

ют идентифицировать его как общество, которое в полной мере защищает их интересы.

На сайте ИСПИ РАН публикуется в авторской редакции.